

**В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга
и Ленинградской области**
191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 50/52

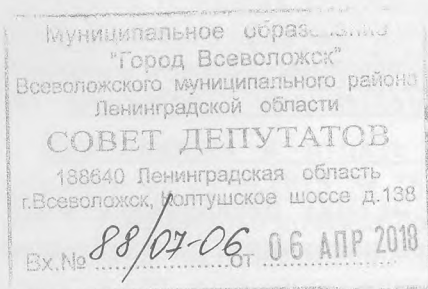
Дело № А56-31250/2017

Заявитель: ООО «КАИФ»
ИНН 4720014798, ОГРН 1024702182933
адрес: 188643, Ленинградская область,
г. Всеволожск, ул. Василеозерская, 1-2-76

Заинтересованные лица:

1. Администрация МО «Город Всеволожск»
Всеволожского муниципального района Лен. области
ОГРН 1054700123543, ИНН 4703083456
адрес: 188640, Ленинградская область,
г. Всеволожск, Колтушское шоссе, д. 138

2. Совет депутатов МО «Город Всеволожск»
Всеволожского муниципального района Лен. области
ОГРН 1054700122927, ИНН 4703083304
адрес: 188640, Ленинградская область,
г. Всеволожск, Колтушское шоссе, д. 138



ЗАЯВЛЕНИЕ

**о присуждении компенсации за ожидание исполнения судебного акта и
денежной суммы на случай неисполнения судебного акта (судебной неустойки)**

Решением от 17.08.2017 по делу А56-31250/2017 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обязал Совет депутатов и Администрацию МО «Город Всеволожск» ВМР ЛО совершить юридически значимые действия, предусмотренные ч.3 ст.9 Закона № 159-ФЗ, с учетом того, что ООО «КАИФ» передало отчет об оценке арендуемого муниципального имущества Администрации МО «Город Всеволожск» ВМР ЛО вместе с заявлением, а именно: *принять решение об условиях приватизации арендуемых нежилых помещений в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке; направить проект договора купли-продажи арендуемого имущества в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества.*

При этом суд в качестве восстановления нарушенных прав Общества суд считает возможным обязать Администрацию и Совет депутатов как уполномоченных органов совершить юридически значимые действия, предусмотренные частью 3 статьи 9 Закона № 159-ФЗ (абз.7 л. 5 Решения).

Следовательно, в случае неисполнения обязанности одним из уполномоченных органов, другой уполномоченный орган обязан исполнить решение суда в полном объеме, что в свою очередь согласуется с выводом Президиума ВАС РФ, изложенным в постановлении от 14.07.2011 № 337/11 по делу № А41-33084/09, согласно которому уполномоченный муниципальный орган был обязан совершить действия, предусмотренные частью 3 статьи 9 Федерального закона от 22.07.2008 №159-ФЗ, по обращению общества о приобретении арендуемого имущества, поданным после 01.01.2009, независимо от того, включено ли арендуемое имущество в

нормативный правовой акт о планировании приватизации муниципального имущества на соответствующий год.

Таким образом, императивно установленные частью 3 статьи 9 Закона № 159-ФЗ срок для принятия решение об условиях приватизации арендуемого имущества и срок для направления заявителю проекта договора купли-продажи арендуемого имущества являются обязательными для исполнения уполномоченными органами местного самоуправления и не предполагают их изменения и неисполнения.

Постановлением Тринадцатого арбитражного суда от 26.10.2017 по делу № А56-31250/2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2018 по делу № А56-31250/2017 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.08.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2017 по делу № А56-31250,2017 оставлено без изменения, а кассационная жалоба администрации МО «Город Всеволожск» ВМР ЛО - без удовлетворения.

Согласно ч.7 ст. 201 АПК РФ Решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда.

Однако Администрация и Совет депутатов МО «Город Всеволожск» ВМР ЛО в дальнейшем не только не исполнили решение суда первой инстанции, но и безосновательно оспаривали судебные акты суда первой инстанции и апелляционного суда, что в свою очередь привело к затягиванию процесса и неисполнению решения суда первой инстанции по делу № А56-31250/2017 в разумные сроки, что подтверждается материалами дела.

20.12.2017 ООО «КАИФ» направило во Всеволожский районный отдел УФССП России по Ленинградской области заявления о принятии исполнительных документов к принудительному исполнению, на основании которых было возбуждено исполнительное производство № 458348/17/47021-ИП согласно Постановлению о возбуждении исполнительного производства от 22.12.2017 в отношении Администрации МО «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области.

Право на замену стороны в исполнительном производстве предусмотрено законом.

При этом согласно части 4 статьи 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об исполнительном производстве» Для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в исполнительное производство, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для стороны исполнительного производства, которую правопреемник заменил.

Таким образом, на правопреемника распространяется и установленная законом ответственность за неисполнение решения суда и постановления о возбуждении исполнительного производства.

Кроме того из материалов дела следует, что Администрация МО «Город Всеволожск» ВМР ЛО передала исполнение полномочий по решению вопроса местного значения городского поселения – «владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности» на 2018 год в Администрацию МО «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области.

Однако Администрация МО «Всеволожского муниципального района» Ленинградской области не исполняет решение суда первой инстанции от 17.08.2017 и постановление о возбуждении исполнительного производства от 22.12.2017.

В то же время, по нашему мнению у заинтересованных лиц по-прежнему остается право и имеется возможность исполнения решения суда первой инстанции от 17.08.2017 по делу № А56-31250/2017 и постановления о возбуждения исполнительного производства от 22.12.2017.

Однако является очевидным, что ни реорганизация юридического лица, ни уступка права требования, ни перевод долга, ни другие случаи перемены лиц в обязательствах в спорном правоотношении не произошли.

Администрация МО «Город Всеволожск» ВМР ЛО является стороной спорного правоотношения не только в силу полномочий, которыми она обладала на момент возникновения спорного правоотношения, но и в связи с тем, что стороны Договора аренды нежилых помещений от 22.10.2007 № 31/04-21, их права и обязанности, а также иные условия договора не претерпели изменений после передачи полномочий Администрации МО «Город Всеволожск» ВМР ЛО для исполнения Администрацией МО «Всеволожский муниципальный район» ЛО.

При этом Совет депутатов и Администрация МО «Город Всеволожск» ВМР ЛО, Администрация МО «Всеволожский муниципальный район» ЛО на момент подачи настоящего заявления не направили в адрес ООО «КАИФ» проект договора купли-продажи арендуемых нежилых помещений, что свидетельствует о ЗЛОСТНОМ НЕИСПОЛНЕНИИ указанными органами местного самоуправления решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.08.2017 по делу А56-31250/2017.

Как указано в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» «Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ)».

Согласно статье 308.3 ГК РФ В случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 28 Постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) указал, что «На основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее -

судебная неустойка)».

В соответствии с пунктом 31 Постановления от 24.03.2016 № 7 Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Как следует из пункта 32 Постановления № 7, Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). **В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.**

Арбитражным судом Северо-Западного округа в Постановлении от 14.07.2016 по делу № А56-17046/2015 с учетом разъяснений Пленума ВС РФ, изложенных в Постановлении № 7 по вопросу применения статьи 308.3 ГК РФ, установлено, что **действующее законодательство, исходя из вышеуказанных разъяснений, позволяет взыскателю требовать компенсации за ожидание исполнения судебного акта.**

При этом считаем необходимым предоставить суду информацию и выразить свою позицию, связанную с требованиями статьи 308.3 ГК РФ и указаниями Пленума ВС РФ, изложенными в пункте 32 Постановления № 7, в отношении определения размера судебной неустойки на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Во-первых, с даты принятия Решения от 17.08.2017 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области до момента подачи настоящего заявления прошло более 7 месяцев. **Уполномоченные органы по-прежнему бездействуют.**

Во-вторых, общий объем доходов/расходов бюджета МО «Город Всеволожск» на 2017 год, утвержденный решением совета депутатов от 30.03.2017 № 9, составляет, соответственно, 499 817 200,0 / 549 255 000,0 руб.;

общий объем доходов/расходов бюджета МО «Город Всеволожск» на 2018 год, утвержденный решением совета депутатов от 28.11.2017 № 77 (в ред. решения от 20.02.2018 № 3), составляет, соответственно, 637 842 300,0 / 660 026 000,0 руб. (приложение).

ООО «КАИФ» считает, что денежная сумма, эквивалентная 5 (пять) процентам от величины расходной части бюджета МО «Город Всеволожск» ВМР ЛО на 2017 год, является тем необходимым минимумом, который справедливо компенсирует ожидание исполнения судебного акта в течение более 7 месяцев.

В отношении денежной суммы на случай неисполнения судебного акта (судебной неустойки), ООО «КАИФ» считает, что денежная сумма, эквивалентная 1 (один) проценту от величины расходной части бюджета МО «Город Всеволожск» ВМР ЛО на 2018 год за каждые 10 календарных дня неисполнения судебного акта с момента принятия решения о присуждении судебной неустойки, с увеличением размера денежной суммы на 1 (один) процент от величины расходной части бюджета МО «Город Всеволожск» ВМР ЛО на 2018 год за каждые последующие 10 дней неисполнения судебного акта, является той необходимой неустойкой, в результате присуждения которой исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

ИСХОДЯ ИЗ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО, ПРОШУ:

1. Взыскать с Совета депутатов и Администрации МО Город Всеволожск» в пользу ООО «КАИФ» компенсацию за ожидание исполнения Решения от 17.08.2017 по делу № А56-31250/2017 за период со дня принятия указанного решения Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области до момента принятия решения о присуждении компенсации.

2. В случае неисполнения Решения от 17.08.2017 по делу № А56-31250/2017 в течение 10 дней с момента принятия решения о присуждении судебной неустойки, взыскать с Администрации МО «Всеволожский муниципальный район» ЛО в пользу ООО «КАИФ» судебную неустойку.

Приложение:

1. Подтверждение направление копии заявления в администрацию МО «Город Всеволожск» ВМР ЛО - на 1 листе.

2. Подтверждение направление копии заявления в совет депутатов МО «Город Всеволожск» ВМР ЛО - на 1 листе.

3. Подтверждение направление копии заявления в администрацию МО «Всеволожский муниципальный район» ЛО - на 1 листе.

4. Копия решения совета депутатов от 30.03.2017 № 9.

5. Копия решения совета депутатов от 28.11.2017 № 77.

6. Копия решения совета депутатов от 20.02.2018 № 3.

Генеральный директор ООО «КАИФ»

«06» апреля 2018 года

С.А. Федаев

